**Prolongatie erkende opleidingsschool[[1]](#footnote-2)**
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# 1. Erkende opleidingsschool

Vier jaar geleden bent u als school erkend als opleidingsschool. Opnieuw zal worden getoetst of dit kwaliteitskenmerk geprolongeerd kan worden. De criteria voor registratie van de erkende opleidingsschool zijn:

1. De school heeft het basisarrangement van de inspectie.
2. De school heeft door de Driestar hogeschool opgeleide werkplekbegeleiders (minimaal drie, bij voorkeur het hele team), die verspreid zijn over de onder-, midden- en bovenbouw, zodat de aanstaande leraren in alle bouwen een werkplekbegeleider krijgen die geschoold is in het begeleiden van aanstaande collega’s. De relevantie van opgeleide werkplekbegeleiders is gebleken uit het onderzoek van Geldens[[2]](#footnote-3). Zij toonde aan dat de rol van de werkplekbegeleider van cruciaal belang is bij het begeleiden van aanstaande leraren.
3. De school heeft minimaal één beroeps geregistreerde schoolopleider in dienst. Bij voorkeur heeft elke erkende opleidingsschool een eigen schoolopleider. Wanneer een vereniging/stichting/samenwerkingsverband een schoolopleider wil aanstellen op meerdere scholen die tot de vereniging/stichting/samenwerkingsverband behoren, dan dient het bevoegd gezag een gemotiveerd verzoek daartoe in. De vereniging/stichting/samenwerkingsverband garandeert daarbij dat de partnerschool de schoolopleiderstaken die geregeld zijn in de beroepsstandaard voor opleiders en bevoegdheden door een door hen benoemde beroeps geregistreerde schoolopleider worden uitgevoerd. Met een omvang passend bij het aantal geplaatste aanstaande collega’s, actieve werkplekbegeleiders en de omvang van het schoolteam.
4. De bijbel is de grondslag van de school en is zichtbaar in de praktijk.
5. De school heeft een ontwikkelplan op het gebied van Samen opleiden. De schoolopleider beoordeelt met het Zelfevaluatiekader (ZEK) wat de stand van zaken is met betrekking tot het Samen opleiden. In overleg met directie of managementteam en het gehele team wordt door de schoolopleider een concreet ontwikkelplan opgesteld.

Destijds bent u na beoordeling door de auditcommissie erkend als opleidingsschool. De prolongatie zal nu echter plaatsvinden door een *peer review assessment* (zie voor meer informatie § 3).

# 2. Registratietermijn

De termijn van erkenning is een cyclus van vier jaar. De erkenning gaat in op het moment dat het rapport betreffende de erkenning verstuurd wordt (zie datum op de titelpagina van het rapport). Drie tot zes maanden voorafgaand aan het verstrijken van de erkenningstermijn wordt de erkende opleidingsschool uitgenodigd door de secretaresse van SAM om prolongatie aan te vragen.

# 3. Peer review assessment

In tegenstelling tot de procedure bij de erkenning waarbij een auditcommissie de kwaliteit van het Samen Opleiden toetste op basis van in paragraaf 1 genoemde voorwaarden, wordt er bij de prolongatie een peer review assessment georganiseerd met drie erkende opleidingsscholen. Kenmerkend is dat deelnemende partners de ontwikkeling van de erkende opleidingsschool met een kritische blik toetsen en waarderen. De peer review bij de prolongatie is vooral ontwikkelingsgericht. Het ontwikkelplan met een kritische reflectie daarop en het ZEK zijn de instrumenten waarmee de ontwikkeling van de erkende opleidingsschool getoetst wordt. “Voorwaarden zijn dat de ontwikkelingsgerichte peer review plaatsvindt op basis van vertrouwen en gelijkwaardigheid en dat de review wordt uitgevoerd door bekwame en constructief kritische peerassessoren, die het gesprek onbevooroordeeld en onbevangen voeren (p. 22)”[[3]](#footnote-4). Ter verduidelijking een metafoor: stel je op als havik of als duif. De havik ziet alles en duikt er direct bovenop. De (tortel)duif reageert vredig en liefdevol. Een mix van deze twee aanpakken kan heel krachtig zijn. De peerassessoren kunnen onderling afspreken welke aanpak het best bij hen past.

De peerassessoren die elke deelnemende school aanleveren zijn:

1. Een lid van de directie of het management.
2. De schoolopleider(s).
3. Een werkplekbegeleider.
4. Een aanstaande leraar die ervaring heeft met de praktijk van het opleiden in de betreffende school.

# 4. Prolongatieprocedure

Een erkende opleidingsschool kan haar registratie prolongeren als aan de volgende *voorwaarden* wordt voldaan. De school:

1. voldoet nog steeds aan de genoemde voorwaarden in paragraaf 1

(1. basisarrangement, 2. minimaal drie werkplekbegeleiders en

3. één beroep geregistreerde schoolopleider)

1. maakt in een kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie § 1 punt 4) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK;
2. beschrijft op basis van het opnieuw afgenomen ZEK aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar
3. De Bijbel is de grondslag van de school en is zichtbaar in de praktijk

De prolongatieprocedure (zie verder § 5) bestaat uit het aanleveren van de hiervoor genoemde drie punten en deelname aan een *gezamenlijk prolongatiemoment* (GPM).

Tijdens een GPM komen vertegenwoordigers (de peerassessoren) van drie erkende opleidingsscholen onder leiding van twee leden van de prolongatiecommissie bijeen. De peerassessoren van elke deelnemende erkende opleidingsschool zijn genoemd in paragraaf 3. De twee auditteamleden vertegenwoordigen, voor zover mogelijk, het instituut en het werkveld. De vertegenwoordigers van de erkende opleidingsscholen treden op als peer-assessoren en beoordelen en waarderen elkaars documenten en gaan daarover in gesprek. Bovendien krijgt elke deelnemende erkende opleidingsschool de gelegenheid tijdens de bijeenkomst een kritisch moment, een parel of succeservaring over opleiden te presenteren. De leden van de prolongatiecommissie treden op als procesbegeleider bij het GPM en geven een eindoordeel op basis van de bevindingen van de peerassessoren van de beide erkende opleidingsscholen.

# 5. Procedure tijdens het GPM

Belangrijke informatie voorafgaand aan het GPM

1. Het GPM wordt gehouden in Gouda in het gebouw van de hogeschool of op een nader te bepalen locatie.
2. De procedure neemt een dag in beslag.
3. Vier weken voorafgaande aan het GPM deelt de school het ingevulde werkdocument, met de prolongatiecommissie via een Teamstegel, waarvoor de scholen toegang is verleend door het secretariaat van SAM, zodat zij elkaars stukken kunnen inzien.

**De benodigde documenten kunnen** [**hier**](https://www.sameninontwikkeling.nl/voorbereidingsstukken-audit-en-prolongatie) **gedownload worden.**

Belangrijke informatie tijdens het GPM

1. Het GPM neemt een dag in beslag waarbij drie scholen betrokken zijn. De agenda voor het GPM:

|  |  |
| --- | --- |
| **Tijd** | **agendapunten** |
| 9.15 | Inloop koffie/thee i |
| 9.30 | Welkom en dagopening door één van de leden van de prolongatiecommissie. Korte toelichting op de procedure. |
| 10.00 | **School 1** houdt een presentatie van maximaal 20 minuten. Tijdens de presentatie wordt niet herhaald wat in de aangeleverde documenten beschreven staat. Tijdens de presentatie kan een kenmerkende opleidingssituatie gepresenteerd worden. Hierbij kan je denken aan een kritisch moment, een parel of succeservaring uit de opleidingspraktijk op de school. Iets waar je trots op bent. Uit dit kenmerkende voorbeeld blijkt iets over de opleidingspraktijk. |
| 10.20 | Gedurende 30 minuten vindt er een verdiepend gesprek plaats.  De deelnemers van **school 2** krijgen 20 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen.  De deelnemers van **school 3** krijgen 10 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen. |
| 10.50 | Korte pauze, omschakelen naar de volgende scholen. Koffie & thee. |
| 11.10 | **School 2** houdt een presentatie van maximaal 20 minuten. Tijdens de presentatie wordt niet herhaald wat in de aangeleverde documenten beschreven staat. Tijdens de presentatie kan een kenmerkende opleidingssituatie gepresenteerd worden. Hierbij kan je denken aan een kritisch moment, een parel of succeservaring uit de opleidingspraktijk op de school. Iets waar je trots op bent. Uit dit kenmerkende voorbeeld blijkt iets over de opleidingspraktijk. |
| 11.30 | Gedurende 30 minuten vindt er een verdiepend gesprek plaats.  De deelnemers van **school 3** krijgen 20 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen.  De deelnemers van **school 1** krijgen 10 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen. |
| 12.00 | Lunchpauze |
| 13.00 | **School 3** houdt een presentatie van maximaal 20 minuten. Tijdens de presentatie wordt niet herhaald wat in de aangeleverde documenten beschreven staat. Tijdens de presentatie kan een kenmerkende opleidingssituatie gepresenteerd worden. Hierbij kan je denken aan een kritisch moment, een parel of succeservaring uit de opleidingspraktijk op de school. Iets waar je trots op bent. Uit dit kenmerkende voorbeeld blijkt iets over de opleidingspraktijk. |
| 13.20 | Gedurende 30 minuten vindt er een verdiepend gesprek plaats.  De deelnemers van **school 1** krijgen 20 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen.  De deelnemers van **school 2** krijgen 10 minuten de gelegenheid om verdiepende vragen te stellen. |
| 13.50 | Uitleg vervolgprocedure. Koffie & thee nemen en direct door naar het volgende onderdeel. |
| 14.00 | De deelnemende scholen schrijven hun beoordeling.  School 1 schrijft een beoordeling/waardering van de scholen 2 en 3  School 2 schrijft een beoordeling/waardering van de scholen 1 en 3  School 3 schrijft een beoordeling/waardering van de scholen 1 en 2 |
| 15.00 | De procesbegeleiders inventariseren de beoordelingen/waarderingen. |
| 15.15 | Uitwisselen van de beoordelingen. Elke school krijgt 5 minuten om beide beoordelingen toe te lichten. |
| 15.30 | Terugblik op de bijeenkomst. Korte toelichting op de vervolgprocedure door een lid van de prolongatiecommissie. |
| 15.45 | Afronding. |

De registratietermijn wordt met vier jaar verlengd als:

1. aan de voorwaarden voor prolongatie voldaan is;
2. de beoordelingen voor de te prolongeren erkende opleidingsscholen zijn ingevuld door de vertegenwoordigers van de erkende opleidingsscholen;
3. de leden van het auditteam het oordeel “prolongatie registratie” hebben gegeven.

NB Wanneer een school niet aan de criteria voor prolongatie kan voldoen, krijgt zij maximaal een half jaar de gelegenheid om aan de gevraagde criteria te voldoen. Deze regeling wordt in overleg met de aanwezige leden van de prolongatiecommissie besproken en vastgelegd. Wanneer een school langere tijd nodig heeft om aan de criteria te voldoen, dan wordt door de school een gemotiveerd, schriftelijk verzoek ingediend bij de voorzitter van de prolongatiecommissie.

# 6. Beëindiging van de registratie tot erkende opleidingsschool

Als een erkende opleidingsschool haar registratie niet tijdig prolongeert of kan prolongeren, wordt de registratie tot erkende opleidingsschool beëindigd.

Een registratie tot erkende opleidingsschool kan tussentijds beëindigd worden op schriftelijk verzoek van de erkende opleidingsschool. Indien een school tijdens de erkenningsperiode niet kan voldoen aan één of meerdere criteria, dan dient zij dat te melden bij de projectleider Samen opleiden ([W.meuleman@driestar-educatief.nl](mailto:W.meuleman@driestar-educatief.nl)). Indien een school dit niet meldt of de auditcommissie neemt op enigerlei wijze kennis van het niet meer voldoen aan de criteria, dan loopt zij het risico dat het partnerschap beëindigd wordt. Op basis van zwaarwegende argumenten kan het auditteam op gezag van de stuurgroep SAM besluiten om de registratie van een erkende opleidingsschool te beëindigen.

# 7. Waardering

**Na afloop van de peer review bijeenkomst wordt de waardering geschreven door de vertegenwoordigers die als peer-assessor optreden***.*

Criteria voor de beoordeling/waardering:

1. **Volledig**: alle onderdelen zijn ingevuld en van een beoordeling voorzien;
2. **Navolgbaar**: de gegeven argumentatie is helder beschreven én ondersteunt het oordeel. Een derde beoordelaar moet zonder de documenten van de opleidingsschool te lezen uit de toelichtingen af kunnen leiden hoe de peer-assessor tot zijn oordeel is gekomen; geef bij de toelichting met name aan waar de ontwikkeling van de opleidingsschool uit blijkt. Geef daarbij concrete voorbeelden.
3. De feedback is **specifiek en ‘to the point’**.
4. Laat in je beschrijvingen duidelijk herkenbaar **de criteria** naar voren komen en geef daar inhoudelijk feedback en feed forward op.

Aanwijzingen voor het schrijven van de feedback en feed forward:

1. Geef feedback vanuit waardering. Wat vond je sterk en waar heb je waardering voor.
2. Welke uitdagingen of verdiepingsmogelijkheden zie je voor de opleidingsschool. Vermijd zinnen met “wat gemist wordt”. Gebruik alternatieven zoals: waar je meer aandacht aan kunt schenken, wat ik de school gun, waar uitdaging in zit, doe een suggestie.
3. Leef je in de situatie van de andere school in en vraag jezelf af of jouw feedback de ander helpt en recht doet aan zijn inspanningen. Beschouw de beoordeling als een waardering waarmee je de andere school ondersteunt in haar verdere ontwikkeling.
4. Vermijd het woord ‘maar’, dat doet vaak afbreuk aan wat je als waardering meegegeven hebt. Gebruik alternatieven zoals: tegelijkertijd, wat vind je van de volgende suggestie, daarnaast…………

Indien de formulieren bruikbaar zijn maken de procesbegeleiders de balans op:

1. beide positief: prolongatie erkende opleidingsschool;
2. beide negatief: herkansing in een volgend cursusjaar;
3. één positief, één negatief: leden prolongatiecommissie (procesbegeleiders) doen een bindende uitspraak. Dit zal na maximaal 10 werkdagen plaatsvinden.

Hieronder staat de waardering beschreven die de scholen tijdens de bijeenkomst aan elkaar geven. Deze wordt aan het eind van het GPM ingevuld.

**Beoordeling/waardering** (in te vullen door de peer review school)

|  |  |
| --- | --- |
| Te prolongeren school |  |
| Peer review school |  |
| Namen van de peerassessoren van de peer review school inclusief hun functie:  Directeur:  Schoolopleider(s):  Werkplekbegeleider(s):  Aanstaande leraar: |  |

**Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 4 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. De school heeft het basisarrangement van de inspectie. | akkoord/niet akkoord (doorhalen wat niet van toepassing is). |
| 1. De school heeft door de Driestar hogeschool opgeleide werkplekbegeleiders (minimaal drie, bij voorkeur het hele team), die verspreid zijn over de onder-, midden- en bovenbouw, zodat de aanstaande leraren in alle bouwen een werkplekbegeleider krijgen die geschoold is in het begeleiden van aanstaande collega’s. De relevantie van opgeleide werkplekbegeleiders is gebleken uit het onderzoek van Geldens. Zij toonde aan dat de rol van de werkplekbegeleider van cruciaal belang is bij het begeleiden van aanstaande leraren. | akkoord/niet akkoord |
| 1. De school heeft minimaal één beroeps geregistreerde schoolopleider in dienst. Bij voorkeur heeft elke erkende opleidingsschool een eigen schoolopleider. Wanneer een vereniging/stichting/samenwerkingsverband een schoolopleider wil aanstellen op meerdere scholen die tot de vereniging/stichting/samenwerkingsverband behoren, dan dient het bevoegd gezag een gemotiveerd verzoek daartoe in. De vereniging/stichting/samenwerkingsverband garandeert daarbij dat de partnerschool de schoolopleiderstaken die geregeld zijn in de beroepsstandaard voor opleiders en bevoegdheden door een door hen benoemde beroeps geregistreerde schoolopleider worden uitgevoerd. Met een omvang passend bij het aantal geplaatste aanstaande collega’s, actieve werkplekbegeleiders en de omvang van het schoolteam. | akkoord/niet akkoord |
| 1. De bijbel is de grondslag van de school en is zichtbaar in de praktijk. |  |
| 1. Op welke wijze is informatie verzameld over het functioneren van de schoolopleider(s) en de werkplekbegeleiders? 2. Tot welke aanpassingen heeft de evaluatie geleid? | Toelichting: |
| Totaal beeld: | * Akkoord (alle onderdelen zijn akkoord) * Niet akkoord (één of meer onderdelen zijn nog niet akkoord) |

**Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 4e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK.**

|  |  |
| --- | --- |
| Beargumenteer op basis van de kritische reflectie of de destijds opgestelde ontwikkelpunten voldoende aandacht gekregen hebben.  Daarbij komen de volgende punten aan de orde:   1. Welke ontwikkelpunten zijn gerealiseerd en welke niet of minder? 2. Welke ontwikkelpunten waren wel of minder relevant? 3. Welke sterke punten kunt u noemen? 4. Welke punten vragen meer aandacht? 5. Welke personen waren betrokken bij de ontwikkelpunten? 6. Op welke wijze bent u met de realisering van de ontwikkelpunten een betere opleidingsschool geworden? Hierbij kunt u denken aan wat heeft de leerling, aanstaande leraar, werkplekbegeleider, schoolopleider en leidinggevende(n) gemerkt van de ontwikkeling die uw school heeft doorgemaakt. | Toelichting: |
| * Akkoord * Niet akkoord | |

**Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Beargumenteer of en waarom de gekozen ontwikkelpunten voor de komende periode van vier jaar relevant zijn voor de erkende opleidingsschool. 2. Motiveer waarom de samenhang van de ontwikkelpunten met de componenten uit het ZEK logisch zijn. | Toelichting: |
| * Akkoord * Niet akkoord | |

**Dank voor het invullen. Inleveren bij procesbegeleider.**

# Eindwaardering in te vullen door prolongatieleden

Het eindoordeel wordt gegeven door de leden van de prolongatiecommissie die aanwezig zijn geweest bij het GPM en wordt bepaald in twee stappen:

1. De procesbegeleiders controleren of de waarderingsformulieren van de peerassessoren volledig en navolgbaar zijn ingevuld en daarmee bruikbaar voor het eindoordeel. Dit wordt genoteerd op het betreffende beoordelingsformulier. Indien een waarderingsformulier niet volledig en/of niet navolgbaar is, wordt de peerassessor gevraagd om een aanvulling.
2. De procesbegeleiders controleren of de beide bruikbare waarderingsformulieren eensluidend zijn en ronden de prolongatieprocedure af.
3. Indien de beoordelingen niet eensluidend zijn, geven de leden van de prolongatiecommissie aanvullend een inhoudelijke waardering op basis van de ingeleverde documenten en de presentatie. Hun oordeel is doorslaggevend. Dit proces duurt maximaal 10 werkdagen.
4. Wanneer de beoordelingen van beide peer scholen onvoldoende zijn, dan zal de school die erkenning heeft aangevraagd opnieuw prolongatie moeten aanvragen.

# Gezamenlijke waardering

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Te volgen stappen | Te prolongeren school:  Datum: | |
|  | Namen van de leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam (kruis aan wie aanwezig is):   * Judith de Waal * Willem Brobbel * Dik van Kleef * Johannes Visser * Jan de Waard * Marieke Verheul | |
|  | Namen van de peerassessoren van school ……………………(in te vullen) inclusief hun functie:  Directeur: …………………………………………………………………………………………………………  Schoolopleider(s): ……………………………………………………………………………………………  Werkplekbegeleider(s): ……………………………………………………………………………………  Aanstaande leraar: …………………………………………………………………………………………… | |
|  | Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 4 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 5e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Namen van de peerassessoren van school ……………………(in te vullen) inclusief hun functie:  Directeur: …………………………………………………………………………………………………………  Schoolopleider(s): ……………………………………………………………………………………………  Werkplekbegeleiders: ………………………………………………………………………………………  Aanstaande leraar: …………………………………………………………………………………………… | |
|  | Ad 1: De school voldoet nog steeds aan de voorwaarden 1 tot en met 4 en maakt dit inzichtelijk in de kritische reflectie. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 2: De school maakt eveneens in de kritische reflectie inzichtelijk op welke wijze er aan de ontwikkelpunten (zie 5e voorwaarde voor erkende opleidingsschool) is gewerkt, wat er is bereikt en op welke wijze deze punten zich verhouden tot het ZEK. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | Ad 3: De school beschrijft in de kritische reflectie aan welke ontwikkelpunten zij gaat werken in de komende vier jaar. | * Akkoord * Niet akkoord |
|  | De peerassessoren van beide scholen zijn beiden akkoord:   * Ja * Nee   Bij ja, ga naar punt 12. Bij nee, ga naar punt 11. | |
|  | De leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam geven een inhoudelijke waardering, wat uitmondt in twee mogelijkheden:   * Prolongatie: ja * Prolongatie: nee, er dient een herstel/bijstelling van de ingeleverde documenten plaats te vinden. | |
|  | De leden van de prolongatiecommissie namens het auditteam zijn akkoord met de ingediende waarderingsformulieren.   * Ja * Nee, er worden concrete aanvullingen gevraagd aan de peerassessoren. | |
|  | Eindwaardering:   * Prolongatie akkoord * Prolongatie nog niet akkoord   Motivatie:  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  ……………………………………………………………………………………………………………………………  …………………………………………………………………………………………………………………………… | |

De prolongatiecommissie,

Judith de Waal

voorzitter
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